

**Информация о результатах ревизии финансово-хозяйственной  
деятельности МКУ «Охрана общественного порядка»  
за период с 01.01.2013 по 31.12.2014**

В соответствии с Положением о порядке проведения контрольных мероприятий контрольно-ревизионным отделом мэрии городского округа Тольятти, утвержденным постановлением мэрии городского округа Тольятти от 26.12.2014 № 4915-п/1, во исполнение п. 4 Плана контрольных мероприятий контрольно-ревизионного отдела мэрии городского округа Тольятти на 2015 год, утвержденного постановлением мэрии городского округа Тольятти от 28.11.2014 № 4483-п/1 и на основании распоряжения мэрии городского округа Тольятти от 20.02.2015 № 1057-р/1 проведена ревизия финансово-хозяйственной деятельности муниципального казенного учреждения городского округа Тольятти «Охрана общественного порядка» за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 (далее по тексту – МКУ «ООП» или Учреждение).

Учредителем Учреждения является муниципальное образование – городской округ Тольятти в лице мэрии городского округа Тольятти. Учреждение находится в ведомственном подчинении департамента общественной безопасности мэрии городского округа Тольятти (далее – департамент общественной безопасности).

В ревизуемом периоде Учреждение руководствовалось Уставом, утвержденным постановлением мэрии городского округа Тольятти от 07.12.2012 № 3443-п/1 (с учетом изменений, утвержденных постановлением мэрии городского округа Тольятти от 20.06.2013 № 2015-п/1), согласованным руководителями департамента общественной безопасности и департамента по управлению муниципальным имуществом мэрии городского округа Тольятти.

Основными целями деятельности Учреждения является обеспечение реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере участия в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах городского округа; создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка.

Среди иных видов деятельности, приносящей доходы, обозначенных в п. 2.6 Устава, значится подпункт 2.6.1. «Обеспечение общественного порядка при проведении зрелищных мероприятий с массовым пребыванием людей, проводимых на коммерческой основе (футбол, хоккей, гандбол, автогонки, спидвей, концерты, фестивали и т.п.)».

В соответствии с п.5, 6 ст. 12 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» к обязанностям полиции относятся:

- обеспечение безопасности граждан и общественного порядка на улицах, площадях, стадионах, в скверах, парках, на транспортных магистралях, вокзалах, в аэропортах, морских и речных портах и других общественных местах;
- обеспечение совместно с представителями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаторами собраний, митингов, демонстраций, шествий и других

публичных мероприятий безопасности граждан и общественного порядка, оказание в соответствии с законодательством Российской Федерации содействия организаторам спортивных, зрелищных и иных массовых мероприятий в обеспечении безопасности граждан и общественного порядка в местах проведения этих мероприятий.

Согласно п. 9, 36 ст. 7 Устава городского округа Тольятти к вопросам местного значения городского округа Тольятти в сфере охраны общественного порядка относятся:

- организация охраны общественного порядка на территории городского округа;
- создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка.

Таким образом, МКУ «ООП» не вправе выполнять функции органов полиции, а вправе только оказывать содействие в обеспечении общественного порядка.

Кроме того, в соответствии со ст. 3 закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности Российской Федерации» «Обеспечение порядка в местах проведения массовых мероприятий» является одним из видов охранной деятельности, который подлежит лицензированию. Физическим и юридическим лицам, не имеющим правового статуса частного детектива, частного охранника или частной охранной организации, запрещается оказывать услуги, предусмотренные статьей 3 закона РФ от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности Российской Федерации».

МКУ «ООП» не имеет лицензию на охранную деятельность, не имеет статус частной охранной организации и, соответственно, не вправе осуществлять деятельность, определенную п. 2.6.1 Устава.

Данное нарушение было зафиксировано и в ходе проведения ревизий финансово-хозяйственной деятельности МУ «ООП» за период с 01.01.2011 по 30.09.2011 (Акт от 01.12.2011 № 10-07-11/12-21-11) и МБУ «ООП» за период с 01.10.2011 по 31.03.2012 (Акт от 24.08.2012 № 10-07-11/12-12-12). На настоящий момент изменения в Устав в части исключения подпункта 2.6.1. не внесены.

В ходе выборочной проверки документов установлено, что Учреждение, кроме уставной деятельности, осуществляло и иную деятельность, не предусмотренную Уставом, а именно:

- на основании указаний департамента общественной безопасности, в целях сохранности муниципального имущества, сотрудниками МКУ «ООП» в 2013-2014 годах осуществлялась круглосуточная охрана муниципального объекта по незавершенному строительству по адресу: п. Поволжский, ул. Олимпийская, 36, а также здания, расположенного по ул. Революционная, д. 7, корпус, 3 (комплексное общежитие № 2), что подтверждается ежедневными ведомостями выхода на работу личного состава;
- осуществлялись мероприятия в рамках реализации долгосрочной целевой программы «Противодействие коррупции в городском округе Тольятти на 2013-2015 годы», муниципальной программы «Противодействие коррупции в

городском округе Тольятти на 2014-2016 годы», муниципальной программы мер по профилактике наркомании населения городского округа Тольятти на 2013-2015 годы.

Обревизовано бюджетных средств всего за проверяемый период – 123 336,0 тыс. руб., из них: за 2013 год – 68 167,1 тыс. руб., за 2014 год – 55 168,9 тыс. руб.

Учреждению утверждены бюджетные ассигнования по кодам бюджетной классификации на 2013 год в сумме 68 871,0 тыс. руб., на 2014 год в сумме 60 540,5 тыс. руб.

Лимиты бюджетных обязательств доведены до Учреждения на 2013 год в общей сумме 68 871,0 тыс. руб. (или 100% от утвержденных годовых бюджетных ассигнований), на 2014 год в общей сумме 60 321,5 тыс. руб. (или 99,6% от утвержденных годовых бюджетных ассигнований).

Сметы расходов на 2013 год и на 2014 год утверждены руководителем департамента общественной безопасности в пределах доведенных объемов лимитов бюджетных обязательств.

В нарушение ст. 221 Бюджетного кодекса РФ и п. 2 Общих требований к порядку составления, утверждения и ведения бюджетных смет казенных учреждений, утвержденных приказом Минфина РФ от 20.11.2007 № 112н, департаментом общественной безопасности, являющимся главным распорядителем бюджетных средств, в ведении которого находится МКУ «ООП», в 2013 и в 2014 годах не разработан и, соответственно, не утвержден Порядок составления, утверждения и ведения смет подведомственных ему казенных учреждений.

Кассовое исполнение расходов Учреждения в проверяемом периоде произведено в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и составило за 2013 год в общей сумме 68 167,1 тыс. руб., за 2014 год в общей сумме 55 168,9 тыс. руб.

Проверкой правильности ведения и исполнения бюджетной сметы за ревизуемый период установлено следующее:

1. В нарушение ст. 34 БК РФ Учреждением допущено неэффективное использование бюджетных средств в общей сумме 430,0 тыс. руб., выразившееся в оплате штрафов за административные правонарушения.

2. Учреждением заключен муниципальный контракт от 24.10.2013 № 103 (далее – муниципальный контракт № 103) с ООО «СПАЙС Интегратор» на выполнение работ по созданию кольца опорной волоконной оптической линии на территории городского округа Тольятти в рамках реализации проекта Интеллектуальной системы безопасности, основанной на системе видеонаблюдения, на сумму 8 499,8 тыс. руб.

Согласно п. 3.3.4 муниципального контракта № 103 подрядчик обязан «Выполнять все работы, предусмотренные техническим заданием (Приложение № 2) и сметой (Приложение № 3)...».

Проверкой установлено, что по 4 позициям наименования и характеристики оборудования, установленные пунктом 15 Технического задания «Требования к техническим характеристикам используемых товаров (строительных материалов, изделий и конструкций)» не соответствуют

наименованиям и характеристикам оборудования, установленным локальным ресурсным сметным расчетом № РС-527.

Таким образом, при заключении муниципального контракта № 103 первоначально имелось несоответствие наименований и характеристик оборудования в техническом задании и в локальном ресурсном сметном расчете, являющихся неотъемлемыми частями муниципального контракта.

Фактическое выполнение работ подтверждается Актом о приемке выполненных работ от 06.11.2013 № ИН-13-0367 на сумму 8 499,8 тыс. руб. (подписанным со стороны Учреждения директором А.Д. Кулишевичем), согласно которому объемы выполненных работ и поставленное оборудование соответствуют локальному ресурсному сметному расчету (но не техническому заданию).

Данный факт подтверждается и результатами инвентаризации имущества Учреждения, проведенной согласно постановлению мэрии городского округа Тольятти от 30.01.2015 № 201-п/1. В пояснениях комиссии отмечено, что по установленному оборудованию имеется ухудшение характеристик и уменьшение стоимости.

3. Учреждением заключен договор от 25.04.2013 № Д13\_04524 с ЗАО «КРОК инкорпорейтед» на оказание услуг по проведению исследования пилотной зоны, расположенной в Комсомольском районе городского округа Тольятти и ограниченной улицами Чайкиной, Матросова, Коммунистическая, Островского, Космодемьянской на предмет разворачивания системы видеонаблюдения с подготовкой Заключения. Цена услуг по данному договору составляет 99,0 тыс. руб.

Фактическое выполнение работ подтверждается Актом об оказании услуг от 29.05.2013 № 290513-18 на сумму 99,0 тыс. руб. В нарушение пп. 4, 5 п. 2 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в данном акте не указан конкретный объем выполненной работы (какие исследования проведены, в каком объеме, результат исследований и т.п.).

Согласно условиям договора результатом данных исследований является Заключение, которое к проверке не представлено, что не позволяет подтвердить необходимость и цель проведения исследования, а также цель использования результатов исследования. Подтвердить правомерность использования бюджетных средств в сумме 99,0 тыс. руб. не представилось возможным.

4. В ходе проверки договоров на оказание услуг по ремонту кондиционеров (от 17.12.2013 № 17/8 с ООО «Старт-2»), по ремонту роллставень (от 24.10.2014 № Т-140004 с ООО «Формула ворот») установлено, что в Учреждении отсутствуют документы, подтверждающие необходимость проведения ремонта с описанием поломки (дефекта) конкретной детали (узла, элемента), а также необходимости устранения выявленной поломки (акт технического обследования объектов, дефектная ведомость, служебная записка или иные документы).

5. В ходе проверки договоров подряда от 01.07.2013 № 51/13, от 19.11.2013 № 117 с ООО «ПРОФСТРОЙ» и муниципального контракта от 05.11.2014 № 0142300010014001271-0202396 с ООО «ТЛ Строй» на

выполнение работ по текущему ремонту помещений, а также первичных бухгалтерских документов к ним установлено, что данные документы составляются без указания конкретного объекта (этаж, номер кабинета, коридор, санузел и т.п.) помещения, где производились ремонтные работы, указываются только виды работ и адрес, что затрудняет подтвердить факт выполнения объемов работ.

6. В ходе проверки муниципального контракта от 01.11.2013 № 110 с ООО «ПРОФСТРОЙ» на выполнение работ по ремонту электрических сетей установлено, что подрядчиком не исполнены в полном объеме договорные обязательства, а именно: в нарушение п.10 Технического задания Учреждению не предоставлены: сертификаты и паспорта на применяемые в ходе выполнения работ оборудование и материалы; исполнительная документация; пакет сдаточной документации.

7. В нарушение пп. 4, 5 п. 2 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» в Акте сдачи-приемки работ (оказания услуг) по изготовлению и размещению антинаркотической рекламы на рекламных конструкциях города от 15.12.2014 № 2 (муниципальный контракт от 25.11.2014 № 0025 с ООО «ЭкоПроф») не указан конкретный объем выполненной работы (технические характеристики баннеров, их фактическое количество, цена за единицу и места (адреса) размещения баннеров, рекламных конструкций), что затрудняет проверить фактическое наличие баннеров по адресам размещения рекламных конструкций и соответствие технических характеристик баннеров условиям муниципального контракта.

Проверкой обоснованности получения средств от приносящей доход деятельности установлено следующее.

В нарушение п. 1.2. Положения о предоставлении платных услуг муниципальным казенным учреждением городского округа Тольятти «Охрана общественного порядка», утвержденного приказом директора от 26.02.2013 № 9, Перечень платных услуг МКУ «ООП» на 2013 год не утвержден департаментом общественной безопасности. Перечень платных услуг МКУ «ООП» на 2014 год для проверки не представлен.

В ревизуемом периоде Учреждение оказывало платные услуги юридическим и физическим лицам на договорной основе, что подтверждается представленными для проверки документами (договорами возмездного оказания услуг, журналом регистрации запросов на предоставление видеозаписи, приказами о привлечении работников к работе в выходной день, ежедневными ведомостями выхода на работу личного состава).

Исходя из условий заключенных договоров, руководствуясь ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и п. 77, 78, 104, 109 Инструкции по применению плана счетов бюджетного учета, утвержденной приказом Минфина РФ от 06.12.2010 г. № 162н (далее – Инструкция № 162н), МКУ «ООП» следовало оформлять первичные учетные документы (акты сдачи-приемки оказанных услуг) и, соответственно, на основании актов выполнять функции администратора доходов бюджета, осуществляющего отдельные полномочия по начислению и учету платежей в бюджет.

В нарушение ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и п. 77, 78, 104, 109 Инструкции № 162н, Учреждение по договорам возмездного оказания услуг не осуществляло оформление актов сдачи-приемки оказанных услуг и не отражало на счетах бухгалтерского учета операции по начислению доходов от оказания платных услуг.

Заказчики услуг производили оплату путем перечисления денежных средств на указанный в договоре счет. Получателем денежных средств (в соответствии с договорами) являлся департамент общественной безопасности, который выполняет функции администратора доходов бюджета, осуществляющего отдельные полномочия по администрированию кассовых поступлений в бюджет, что соответствует п. 3 ст. 161 БК РФ.

Проверкой установлено, что в ревизуемом периоде заключено:

- 15 договоров на общую сумму 22,5 тыс. руб. с физическими лицами на оказание услуг по предоставлению информации, получаемой посредством Центрального диспетчерского пункта (ситуационного центра) «Интеллектуальной системы безопасности, основанной на системе видеонаблюдения в городском округе Тольятти» (в 2013 году - 6 договоров на сумму 9,0 тыс. руб., в 2014 году - 9 договоров на сумму 13,5 тыс. руб.);
- 1 договор с юридическим лицом РФ СОО «Федерация восточного боевого единоборства Сётокан Самарской области» на оказание услуг по обеспечению общественного порядка при проведении «Всероссийских соревнований по восточному боевому единоборству – Кубок СНГ» на объекте УСК «Олимп» на сумму 16,5 тыс. руб. (договор от 27.03.2014 № 1).

Доходы по договорам возмездного оказания услуг в полном объеме зачислены в бюджет городского округа Тольятти (на счет администратора доходов по кассовым поступлениям), что подтверждается приложенными к договорам копиями платежных документов (квитанций об оплате, платежных поручений, приходных кассовых ордеров).

Проверкой правильности применения норм и требований действующего законодательства в сфере закупок в рамках осуществления контроля в соответствии с п. 8 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №44-ФЗ) установлено следующее:

1. В нарушение п. 2 ст. 38 ФЗ № 44-ФЗ в Учреждении не назначено должностное лицо (контрактный управляющий), ответственное за осуществление закупки или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта.

2. В нарушение ст. 94 ФЗ № 44-ФЗ Учреждением экспертиза поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги не проводилась, экспертная комиссия не создавалась, эксперты, экспертные организации к проведению экспертизы не привлекались.

3. Учреждением заключен муниципальный контракт от 16.06.2014 № 01423000100114000495-0202396-02 с ФКУ «Исправительная колония № 3 Управления Федеральной службы исполнения наказания по Тамбовской

области» на поставку металлических переносных барьеров в количестве 280 штук на сумму 650,0 тыс. руб.

Цена контракта на поставку металлических переносных барьеров, предложенная в ходе электронного аукциона, составила 650,0 тыс. руб. Согласно протоколу разногласий от 30.05.2014 поставщик предложил увеличить цену контракта на 15,0 %, то есть цена контракта составила 747,4 тыс. руб.

В соответствии с п. 2 ст. 28 ФЗ № 44-ФЗ «...заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов ..., но не выше начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки».

МКУ «ООП» победителю электронного аукциона предоставило данное преимущество как учреждению уголовно-исполнительной системы. В извещении и документации на проведение аукциона преимущество не установлено.

Постановлением правительства РФ от 17.03.2008 № 175 «О предоставлении преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов, участвующим в размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» утвержден перечень товаров (работ, услуг), в том числе металлические изделия, при размещении заказов на которые могут предоставляться преимущества в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ), который с 01.01.2014 утратил силу.

Следовательно, заказчик (МКУ «ООП») не мог предоставлять учреждениям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта, соответственно, цена контракта увеличена неправомерно.

Поставка товара осуществлена по товарной накладной от 23.06.2014 № 00000122 на сумму 747,4 тыс. руб., оплата произведена платежными поручениями от 07.06.2014 № 559 в сумме 650,0 тыс. руб., от 04.07.2014 № 571 в сумме 97,4 тыс. руб.

Таким образом, Учреждением допущено неправомерное использование бюджетных средств в сумме 97,4 тыс. руб. (747,4 тыс. руб. – 650,0 тыс. руб.).

4. В нарушение п. 1 ст. 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» Учреждением допущено несвоевременное отражение в бухгалтерском учете данных, содержащихся в первичных учетных документах.

Проверкой соблюдения заказчиком, контрактным управляющим, комиссией по осуществлению закупок и ее членами, уполномоченным органом требований законодательства и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, проведенной специалистом департамента экономического развития мэрии, в действиях заказчика и котировочной комиссии заказчика выявлены нарушения, содержащие признаки

административного правонарушения в соответствии с КоАП РФ в редакции, действующей на момент совершения действий.

Проверкой правильности начисления и выплаты заработной платы установлено следующее.

Фактические расходы на оплату труда составили за 2013 год - 35 864,1 тыс. руб., за 2014 год - 36 585,3 тыс. руб.

Среднесписочная численность работников составила за 2013 год - 206,0 ед., за 2014 год - 202,0 единицы, среднемесячная заработная плата работников за 2013 год составила 14,5 тыс. руб., за 2014 год - 15,1 тыс. руб.

Согласно предоставленным Учреждением данным количество вакантных ставок в Учреждении по состоянию на 01.01.2014 составило 30,5 шт.ед. (13,2 % от количества штатных единиц) с годовым ФОТ – 3 198,6 тыс. руб., на 01.01.2015 – 35,93 шт. ед. (15,1 % от количества штатных единиц) с годовым ФОТ – 3 378,4 тыс. руб.

Соответственно, страховые взносы на указанный фонд оплаты труда, а также взносы по страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний составили за 2013 год – 966,0 тыс. руб., за 2014 год – 1 020,3 тыс. руб.

Таким образом, в связи с наличием вакантных ставок Учреждением формировалась экономия по ФОТ, которая направлялась на начисление единовременных вознаграждений, оплату за работу в праздничные и выходные дни, доплаты за совмещение должностей (профессий), увеличение объема работ.

Проверкой правильности начисления заработной платы директору Учреждения А.Д. Кулишевичу установлена переплата в сумме 1,6 тыс. руб. при расчете надбавки за выслугу лет и недоплата в сумме 1,6 тыс. руб. при расчете ежемесячного денежного вознаграждения.

В проверяемом периоде неправомерно начислены и перечислены:

- премии работникам Учреждения к праздничным датам (Дню защитника отечества, Международному женскому дню 8 марта, Новому году), не предусмотренные Положением об оплате труда работников муниципального казенного учреждения городского округа Тольятти «Охрана общественного порядка в сумме 1 041,9 тыс. руб., соответственно, страховые взносы и взносы по страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 314,6 тыс. руб.;
- заработная плата уборщику территории (в виду отсутствия в пользовании Учреждения земельных участков (территории)) в сумме 168,3 тыс. руб., соответственно, страховые взносы и взносы по страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 48,4 тыс. руб.

Кроме того, проверкой установлены отдельные нарушения трудового законодательства в части оформления приказов.

Проверкой сохранности, полноты оприходования и правильности списания основных средств и материальных запасов установлено следующее:



1. В нарушение п. 6 Инструкции № 162н, п. 7 Учетных политик для целей бюджетного учета на 2013 год и на 2014 год, утвержденных приказами директора от 28.12.2012 № 76 и от 30.12.2013 № 129, прием к учету дорогостоящих основных средств, приобретенных в 2013 году за счет средств бюджета городского округа Тольятти в рамках долгосрочной целевой программы «Профилактика терроризма и экстремизма на территории городского округа Тольятти на 2013-2015 годы», осуществлялся на основании первичных документов от поставщиков (товарных накладных, актов о приемке выполненных работ), подписанных материально-ответственными лицами, без осмотра объектов, подлежащих принятию к учету, постоянно-действующей комиссией по поступлению и выбытию активов либо иной комиссией, назначенной приказом директора Учреждения, при этом первичные документы – акты о приеме-передаче основных средств (кроме зданий, сооружений) (ф. 0306001), на основании которых принимаются к учету основные средства, не составлялись.

2. Согласно постановлению мэрии городского округа Тольятти от 30.01.2015 № 201-п/1 создана комиссия, включающая представителей департамента общественной безопасности, контрольно-ревизионного отдела, департамента информационных технологий и связи, департамента по управлению муниципальным имуществом и МКУ «ООП». Комиссией в период с 30.01.2015 по 06.02.2015, в целях определения фактического наличия имущества, закрепленного на праве оперативного управления за МКУ «ООП», сопоставления фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета, проведена инвентаризация имущества ситуационного центра МКУ «ООП», расположенного по адресу: ул. Юбилейная, 2, приобретенного в рамках реализации проекта Интеллектуальной системы безопасности, основанной на видеонаблюдении «Безопасный город» на территории городского округа Тольятти в период с 2011 по 2013 год.

По результатам инвентаризации комиссией установлены расхождения фактического наличия имущества МКУ «ООП» с данными бухгалтерского учета, а именно: установлена недостача у материально-ответственных лиц А.Д. Кулишевича на сумму 995,3 тыс. руб., В.В. Треба на сумму 2 738,3 тыс. руб.

В соответствии с решением департамента общественной безопасности (протокол совещания от 23.03.2015, доведен до МКУ «ООП» письмом от 26.03.2015 № 257/2.4) директором МКУ «ООП» С.В. Лысенко направлены заявления в правоохранительные органы (УМВД России по городу Тольятти и Прокуратуру городского округа Тольятти исх. от 25.03.2015 № 133, от 25.03.2015 № 134) о возбуждении уголовного дела по факту кражи имущества и привлечении к ответственности неустановленных лиц.

3. В нарушение п. 1.2., 1.4. Порядка проведения инвентаризации на 2013 год, в Учреждении не инвентаризировалось имущество ситуационного центра, закрепленное за материально-ответственным лицом В.В. Треба по состоянию на 01.10.2013, соответственно, не определялось местонахождение данного имущества.

4. Часть оборудования (радиостанции (носимые, автомобильные и стационарная), приобретенного Учреждением в 2003-2011 годах, фактически в

деятельности МКУ «ООП» не эксплуатируется, что свидетельствует о неэффективном использовании указанного имущества в ревизуемом периоде и необходимости рассмотрения вопроса о его передаче с баланса Учреждения.

5. В нарушение п. 23, 38 Инструкции по применению единого плана счетов бухгалтерского учета для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной приказом МФ РФ от 01.12.2010 № 157н (далее – Инструкция № 157н) автоматическая пожарная сигнализация, установленная в гаражном боксе по адресу: ул. Свердлова, 51, на счете бухгалтерского учета 101.00 «Основные средства» не учтена. В ходе ревизии нарушение устранено – автоматическая пожарная сигнализация стоимостью 74,0 тыс. руб. принята к учету как объект основных средств на счет 101.34 «Машины и оборудование – иное движимое имущество учреждения» с одновременным начислением амортизации на данный объект в общей сумме 15,9 тыс. руб.

6. В нарушение п. 118 Инструкции № 157н в июне 2014 года Учреждением допущено отражение хозяйственных операций по оприходованию форменной одежды на субсчет 105.36 «Прочие материальные запасы», следовало на субсчет 105.35 «Мягкий инвентарь». В январе 2015 года нарушение устранено, в бухгалтерском учете сделаны исправительные проводки.

7. В нарушение ст. 10 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» допускалось несвоевременное оприходование и списание ГСМ.

8. В нарушение п. 119 Инструкции № 157н аналитический учет ГСМ, отраженных на субсчете 105.33 «Горюче-смазочные материалы – иное движимое имущество учреждения», в разрезе материально ответственных лиц (водителей) и мест хранения («Топливо в баках») не осуществлялся.

Проверкой соблюдения действующего законодательства при оперативном управлении муниципальным имуществом установлено, что на объекты недвижимости, числящиеся по состоянию на 31.12.2014 на учете МКУ «ООП» и подлежащие регистрации в соответствии с действующим законодательством, в нарушение ст. 131 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 2, 4 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» государственная регистрация права оперативного управления за МКУ «ООП» на момент проведения ревизии не произведена.

Проверкой состояния дебиторской и кредиторской задолженностей и правомерности их возникновения установлено, что дебиторская и кредиторская задолженности Учреждения являются текущими и обоснованными.

Таким образом, в ходе ревизии финансово-хозяйственной деятельности Учреждения за период с 01.01.2013 по 31.12.2014 установлены нарушения на общую сумму 2 193,4 тыс. руб., в том числе:

- 1 670,3 тыс. руб. - неправомерное использование бюджетных средств, выразившееся в:

- неправомерном начислении и выплате премий, заработной платы работникам Учреждения в общей сумме 1 572,9 тыс. руб. (с учетом страховых взносов и взносов по страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний);

- увеличении стоимости контракта на поставку металлических переносных барьеров при отсутствии права на представление преимущества учреждению уголовно-исполнительной системы (поставщику) в сумме 97,4 тыс. руб.;

- 430,0 тыс. руб. – неэффективное использование бюджетных средств, выразившееся в оплате штрафов за административные правонарушения;

- 89,9 тыс. руб. – не учтена в качестве объекта основных средств автоматическая пожарная сигнализация, соответственно, не начислена амортизация на данный объект;

- 3,2 тыс. руб. – переплата и недоплата по заработной плате директору Учреждения А.Д. Кулишевичу.

Учреждению подготовлено представление по акту ревизии финансово-хозяйственной деятельности для устранения нарушений и принятия мер для осуществления финансово-хозяйственной деятельности в соответствии с действующим законодательством.

Начальник контрольно-  
ревизионного отдела



А.П. Вострикова