



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-69949/2020

г. Казань

Дело № А55-2508/2020

01 февраля 2021 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Закировой И.Ш.,

судей Хакимова И.А., Мосунова С.В.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания №2 жилищно-коммунального хозяйства"

на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.06.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020

по делу № А55-2508/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Управляющая Компания №2 жилищно-коммунального хозяйства" о признании недействительным предписания Департамента городского хозяйства Управления муниципального жилищного контроля Администрации городского округа Тольятти от 13.12.2019 № 9487-р/2.

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью "УК №2 ЖКХ" (далее – ООО «УК №2 ЖКХ», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным предписания Департамента городского хозяйства Управления муниципального жилищного контроля Администрации городского округа Тольятти (далее – Департамент) от 13.12.2019 № 9487-р/2.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.06.2020 в удовлетворении заявленных требований было отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить.

Стороны о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», однако явку своих представителей в суд не обеспечили.

Принимая во внимание наличие надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, основываясь на положениях части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся сторон.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права в пределах, установленных статьей 286 АПК РФ, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, судебная коллегия не находит основания для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Департаментом на основании обращения жильца дома № 17 по улице Фрунзе города Тольятти (далее – МКД), Самарской области и распоряжения от 07.11.2019 № 9487-р/2 проведена внеплановая документарная проверка соблюдения ООО «УК №2 ЖКХ» обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, по управлению многоквартирными домами.

В ходе проверки выявлено и зафиксировано в акте от 13.12.2019 № 9487-р/2 нарушение пункта 61 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 (далее – Правила № 354), в части обязанности ООО «УК №2 ЖКХ» произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу «горячее водоснабжение» по показаниям индивидуального прибора учета, исходя из фактически снятых показаний.

По результатам проверки департаментом выдано предписание от 13.12.2019 № 9487-р/2, согласно которому обществу предписано в срок до 13.02.2020 провести перерасчет и отразить в платежном документе по квартире № 52 (в номере (58) допущена описка) указанного МКД, исходя из фактических показаний индивидуального прибора учета.

Полагая, что указанное предписание не соответствует закону, нарушает права и законные интересы заявителя, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, указав, что размер платы за коммунальную услугу, предоставленную в жилом помещении, оборудованном исправным индивидуальным прибором учета, определяется по показаниям такого прибора учета, отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального

права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами.

Согласно части 1 статьи 157 данного Кодекса размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из утверждаемых в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, нормативов потребления коммунальных услуг.

В силу пункта 42 Правил № 354 за коммунальную услугу, предоставленную в жилом помещении, оборудованном индивидуальным или общим (квартирным) прибором учета (за исключением платы за коммунальную услугу по отоплению), размер платы определяется исходя из показаний такого прибора за расчетный период, а при отсутствии прибора учета, а также технической возможности установки такого прибора - исходя из нормативов потребления коммунальной услуги.

В случае непредставления потребителем показаний индивидуального, общего (квартирного), комнатного прибора учета за расчетный период в сроки, установленные настоящими Правилами, или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, или решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, плата за коммунальную услугу, предоставленную потребителю в жилом или нежилом помещении за расчетный период, определяется исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса потребителем, определенного по показаниям индивидуального или общего (квартирного) прибора учета, начиная с расчетного периода, за который потребителем не представлены показания прибора учета до расчетного периода (включительно), за

который потребитель представил исполнителю показания прибора учета, но не более 3 расчетных периодов подряд (подпункт "б" пункта 59 Правил № 354).

При этом, как предусмотрено пунктом 61 Правил № 354, если в ходе проводимой исполнителем проверки достоверности предоставленных потребителем сведений о показаниях индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета и (или) проверки их состояния исполнителем будет установлено, что прибор учета находится в исправном состоянии, в том числе пломбы на нем не повреждены, но имеются расхождения между показаниями проверяемого прибора учета, распределителей и объемом коммунального ресурса, который был предъявлен потребителем исполнителю и использован исполнителем при расчете размера платы за коммунальную услугу за предшествующий проверке расчетный период, то исполнитель обязан произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу и направить потребителю в сроки, установленные для оплаты коммунальных услуг за расчетный период, в котором исполнителем была проведена проверка, требование о внесении доначисленной платы за предоставленные потребителю коммунальные услуги либо уведомление о размере платы за коммунальные услуги, излишне начисленной потребителю. Излишне уплаченные потребителем суммы подлежат зачету при оплате будущих расчетных периодов.

Перерасчет размера платы должен быть произведен исходя из снятых исполнителем в ходе проверки показаний проверяемого прибора учета.

В силу подпункта "а" пункта 82, пункта 84 Правил № 354 при непредставлении потребителем исполнителю показаний индивидуального или общего (квартирного) прибора учета в течение 6 месяцев подряд исполнитель не позднее 15 дней со дня истечения указанного 6-месячного срока, иного срока, установленного договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, и (или) решениями общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, обязан провести проверку факта наличия или отсутствия установленных и введенных в

эксплуатацию индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и распределителей и снять показания прибора учета.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что указанное жилое помещение оборудовано индивидуальным прибором учета расхода горячей воды, находящимся в исправном состоянии с ненарушенными пломбами. Согласно акту от 23.09.2019 текущие показания на момент осмотра прибора учета равны 475,7.

Обществом в период с 11.07.2018 по 30.09.2018 расчет платы за горячее водоснабжение производился для данной квартиры исходя из среднемесячного объема потребления, что составило за указанный период 22,5 куб.м. на сумму 3087,95 рублей; через 3 расчетных периода, то есть начиная с 01.10.2018 по 23.09.2019 расчет размера платы производился исходя из норматива потребления коммунального ресурса с применением повышающего коэффициента.

Установив, что прибор учета исправен, пломбы на нем не повреждены, сведения о показаниях установленного у потребителя прибора учета горячего водоснабжения имелись у общества с 23.09.2019, суды пришли к выводу, что у общества возникла обязанность по осуществлению перерасчета платы за коммунальную услугу по горячему водоснабжению исходя из снятых им в ходе проверки показаний указанного прибора учета.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также действующие нормы, регулирующие спорные правоотношения, суды первой и апелляционной инстанций сделали обоснованный вывод о правомерности выданного Департаментом предписания.

Выводы судов соответствуют установленным ими фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

Доводы кассационной жалобы, по существу, направлены на иную оценку доказательств по делу и установленных судами двух инстанций фактических обстоятельств, что в полномочия суда кассационной инстанции не входит (часть 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Основания для изменения либо отмены обжалованных судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 08.06.2020 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 по делу № А55-2508/2020 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.Ш. Закирова

Судьи

И.А.Хакимов

С.В. Мосунов